



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 94 PŽ-938/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izvjestiteljice, i Jagode Crnokrak, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom HORTILAB d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, OIB 01384523625, Velika Gorica, Malogorička 3B, odlučujući o žalbi vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o., OIB 43965974818, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2066/2023-28 od 27. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 6. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje u točki II.2. izreke pod rednim brojem 6, kojim je utvrđeno da je vjerovnik ELEKTA-C d.o.o., OIB 17708664252, Smiljanićeva 2, Split, osporio njegovu tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava u iznosu od 3.168,02 EUR, te u dijelu u kojem je vjerovnik osporene tražbine upućen u roku od osam dana pokrenuti parnicu protiv dužnika, radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno nastavak već pokrenute parnice, od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2066/2023-28 od 27. prosinca 2023. utvrđene su i osporene tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku nad dužnikom Hortilab d.o.o. Velika Gorica.

2. U točki II.2. vjerovnik ELEKTA-C d.o.o., između ostalih tražbina osporio je i tražbinu vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o.

3. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je vjerovnikova tražbina osporena od strane vjerovnika ELEKTA-C d.o.o., te da je njegova tražbina uvrštena u tablicu osporenih tražbina pod točkom II.1.

4. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik HEP ELEKTRA d.o.o. u kojoj navodi da je sud počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 70/19 i 80/22; dalje:

ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). U žalbi u bitnome navodi da je obrazloženje rješenja u suprotnosti s izrekom jer je tražbina vjerovnika navedena u tablici osporenih tražbina pod točkom II.2., dok se u obrazloženju navodi da nije navedena pod tom točkom, nego pod točkom II.1.

5. Odgovor na žalbu nije podnesen.

6. Žalba nije osnovana.

7. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8. i 9. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. U konkretnom slučaju, iz zapisnika s ročišta radi ispitivanja tražbina od 21. prosinca 2023. proizlazi da je tražbinu vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o. osporio vjerovnik ELEKTA-C d.o.o. iz razloga što je tražbina namirena i ne postoji. Vjerovnik HEP ELEKTRA d.o.o. nije dostavio ovršnu ispravu. Stoga je sud uvrstio vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o. u tablicu osporenih tražbina u točki II.2. u kojoj točki su navedeni vjerovnici čije tražbine je osporio vjerovnik ELEKTA-C d.o.o., te je vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o. uputio u parnicu protiv dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno na nastavak već pokrenute parnice ukoliko je parnica o toj tražbini u tijeku.

9. Sud je pravilno, na temelju čl. 48. st. 3. u vezi s čl. 266. st. 2. SZ-a uputio vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o. na parnicu protiv dužnika s obzirom na to da vjerovnik HEP ELEKTRA d.o.o. nema ovršnu ispravu za svoju tražbinu, a tražbinu mu je osporio drugi vjerovnik.

10. Vjerovnik HEP ELEKTRA d.o.o. u svojoj žalbi niti ne osporava pravilnost rješenja u dijelu koji se odnosi na tablice osporenih tražbina, već navodi da je u obrazloženju rješenja sud pogrešno naveo da je vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o. naveo u točki I.1. tablice, a što je pogrešno i suprotno izreci rješenja jer ga je naveo u točki II.2. Navedena pogreška u obrazloženju rješenja nije od utjecaja na pravilnost izreke rješenja jer je vjerovnik HEP ELEKTRA d.o.o. pravilno naveden u točki II.2. izreke rješenja u tablici koja se odnosi na tražbine koje je osporio vjerovnik ELEKTA-C d.o.o. Takvu pogrešku sud u svako doba može ispraviti.

11. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

Zagreb, 6. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **9-30864-7167b**

Kontrolni broj: **0e339-3202e-a1aee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.